

Mevrouw Roos (Hart voor Bloemendaal)

1.

Onderwerp: Woningbouw Vogelenzang

Vragen:

Kent u de brief van de heer Kruiper over de toezegging die u hebt gedaan?

Klopt het dat het aan de inwoners van Vogelenzang is te bepalen welke

woningbouw daar wordt gerealiseerd in het kader van Vitaal Vogelenzang?

Hoe verhoudt zich dit tot de Woonvisie en hebt u dit met de raad besproken of niet, zoals de briefschrijver hier verklaart?

Bijlagen:

A17 Bewoner inzake Vitaal Vogelenzang (2017013190 in te zien na inlog)

A17a Aanbiedingsemail (2017013189 na inlog in te zien)

A17b Presentatie (2017013191)

2.

Onderwerp: Toegankelijkheid gemeentehuis

Op 3 juli heb ik samen met Andre Burger van het CDA een demonstratie gezien van de gebrekkige toegankelijkheid van de raadszaal voor onze minder valide inwoners. Wat blijkt is dat de hellingbaan onvoldoende veilig is, niet werkt omdat het onmogelijk is te keren, belemmeringen ontstaan i.v.m. de smalle doorgang achter de stoelen etc., om kort te gaan de raadszaal is niet of onvoldoende toegankelijk.

De Projectgroep Toegankelijkheid Bloemendaal vertelde ons dat op meerdere punten sprake is van problemen. Het podium, de trap oa. De vraag is: bent u hiermee bekend, wat gaat u hieraan doen, waarom niet vooraf gecheckt met de Projectgroep voordat de raadszaal aanpassingen werden doorgevoerd, wat gaat het kosten als er weer wordt aangepast. Maar de kernvraag is: wil Bloemendaal dat het gemeentehuis toegankelijk is voor invalide of minder valide mensen?

3.

Onderwerp: Elswoutshoek en Wob:

Er zijn twee uitspraken gedaan die met elkaar in tegenspraak zijn. De eerste voor de rechter, eind augustus 2014, Wob-procedure bestuursrechter Haarlem, inzake Elswoutshoek. Gemeenteambtenaar zegt tegen rechter in het kader van deze procedure: er zijn geen stukken en er is geen back-up. Nu lees ik in de krant dat er zo veel duizend pagina's zijn dat er een speciale lakker moet worden ingehuurd. Dus die stukken zijn er wel? Wat is nu de waarheid? Zijn ze er wel of zijn ze er niet?

De heer Burger (CDA)

Onderwerp: stedenbouwkundig perspectief Landje van Riessen en Bispinckpark

Inleiding:

Op 30 maart jl. nam de raad in meerderheid een motie aan met de vraag aan het college een stedenbouwkundig perspectief te maken voor het Landje van Riessen en Bispinckpark.

Op 19 juni vond er een druk bezochte informatieavond plaats waar omwonenden duidelijk hun mening hebben gegeven over de getoonde schetsen en het proces. Tevens werd het proces uitgelegd: alternatieve plannen indienen t/m 26 juni, op 3 juli tonen en bespreken van deze plannen, 10 augustus besluit B&W en in september naar raad en commissie.

Tijdens de informatieavond op 3 juli lieten de omwonenden duidelijk blijken dat de planning van het proces naar hun mening veel te krap is. Voor serieuze participatie is meer tijd nodig. De ambtenaar zou dit terugkoppelen naar het college.

Vragen:

Heeft de wethouder al kennis genomen van het verloop van de informatieavond op 3 juli?

Gaat het college meer tijd inruimen voor het verloop van het proces?

De initiatiefnemer van de plannen Dirk Bakkerlaan 14-18 was ook aanwezig en stelde de vraag of zijn plannen nog verder vertraging zullen oplopen.

Vragen:

Hoe gaat het college daar mee om?

Gaat het college overwegen de aangenomen motie van 30 maart jl. niet verder uit te voeren?

De heer Brussaard (VVD)

Onderwerp: stedenbouwkundig perspectief Bispinckpark

In de gemeenteraad van 30 maart heeft de gemeenteraad het college gevraagd een stedenbouwkundig perspectief te maken om de samenhang in beeld te brengen tussen de ontwikkeling Bakkerlaan, het Landje van Van Riessen en het Bispinckpark. Reden voor de VVD om onze steun te geven aan de motie was, dat wij willen voorkomen dat ontwikkelingen plaats vinden in een klein gebied die elkaar zouden kunnen bijten. In de vergadering is dit genoemd als "wij willen geen tweede Bijduinhof".

Wij zijn aanwezig geweest tijdens beide informatie avonden (de 1^e avond geheel en de 2^e avond gedeeltelijk) waarop vanuit het college de ideeën zijn toegelicht aan de buurt. De indruk die wij hebben overgehouden is, dat er geen perspectief op tafel ligt zoals wij in gedachte hebben. Een bebouwing met 6 a 7 woningen in het Bispinckpark, in combinatie met de volumes die zijn geschetst voor het Landje van Van Riessen zien wij niet als een goede invulling van het terrein. Wij hebben eerder een maximaal kader aangegeven via de met brede steun in de Raad aangenomen motie n.a.v. een collegenotitie over locaties voor sociale woningbouw. Bovendien is ons niet gebleken, dat een dergelijke ontwikkeling op enig draagvlak in de omgeving kan rekenen, terwijl we juist het belang van burgerparticipatie bij een dergelijke ontwikkeling hebben benadrukt.

De VVD-fractie heeft behoefte aan een zeer bescheiden ontwikkelscenario, dat op draagvlak in Raad en omgeving kan rekenen. Wij zitten niet te wachten op

jarenlange procedures. Het is nu tijd een passend perspectief voor het gebied vast te stellen en te zorgen dat de plannen rond de Bakkerlaan verder ten uitvoer kunnen worden gebracht en geen verdere vertraging oplopen.

Vragen:

Is het college bekend met de weerstand tegen de gepresenteerde denkrichting die er in de omgeving is ontstaan n.a.v. beide informatieavonden?

Is het college bereid een perspectief uit te werken met minder bouwvolumes, maar in een hoogwaardiger segment, zodanig dat de in begroting opgenomen waarde van de gronden gerealiseerd kan worden?

Is het college bereid over zo'n scenario in gesprek te gaan met de omgeving en de resultaten te presenteren in de raadscommissie grondgebied van september of oktober?

De heer Schnackers CDA

Onderwerp: Fietsenstalling station Heemstede-Aerdenhout

Vraag/vragen:

De gemeenteraad van Bloemendaal heeft van de gemeenteraad van Heemstede een oproep ontvangen om het college van Burgemeester en Wethouders van Bloemendaal ertoe te bewegen om de cofinanciering van de pilot 'gratis fietsenstalling bij station Heemstede-Aerdenhout' voor een beperkte periode voort te zetten. Het college van Bloemendaal heeft besloten dit niet te doen.

De CDA-fractie zou graag nader geïnformeerd worden over de motivatie en de achtergronden van dit besluit. Waarom heeft het college hiertoe besloten?

Al denkend en pratend over een reactie op de brieven van college en gemeenteraad van Heemstede ontstond bij de CDA-fractie de vraag waarom de financiering van (gratis) fietsenstallingen, zoals bij station Heemstede-Aerdenhout, maar ook bijvoorbeeld Haarlem, niet – al dan niet ten dele – via of vanuit het regionaal mobiliteitsfonds plaatsvindt.

Immers, van alle fietsenstallingen bij de diverse stations in de regio wordt door inwoners uit verschillende gemeenten binnen de regio gebruik gemaakt.

Er wordt vanuit het mobiliteitsfonds wel geld besteed aan de uitbreiding en optimalisering van fietsnetwerken om het fietsgebruik – als alternatief voor de auto – te bevorderen, maar waarom zou er dan ook niet wat geld naar het creëren en onderhouden van fietsenstallingen kunnen gaan.

Onze tweede vraag is daarom hoe het college c.q. de wethouder tegen dit idee aankijkt, en of hij dit ter sprake wil brengen in het overleg met zijn collega's in het kader van het regionaal mobiliteitsfonds. Uiteraard horen wij dan graag op enig moment of en hoe het besproken is en wat de uitkomst van het overleg is.