

PvdA

In 2015 heeft in de commissie Samenleving een gedachtewisseling plaatsgevonden met de wethouder over de effecten van de zogenaamde subsidiemeetlat. Die bleek toch niet zo'n doeltreffend middel te zijn als bezuinigingsbeleid, vooral omdat er een veelvoud van elkaar verschillende subsidies op worden vermeld. Geconstateerd werd dat er een behoefte bestond om tot opschoning van de lijst te komen en een ordening naar domein, bijvoorbeeld sport, cultuur, sociaal domein. Naderhand is er nog een discussie gevoerd over subsidies in het onderwijs, met name over de behandeling van dislexie. Later in deze vergadering komt aan de orde dat Caprera door krimpende subsidiebudgetten op zoek gaat naar andere geldstromen, wat zou kunnen leiden tot een marktpositie, in wezen strijdig met subsidie.

We kunnen dus constateren dat er een zekere vertroebeling bestaat van het begrip subsidie. Er is een helder overzicht nodig van subsidies die op dit moment worden verstrekt, uit welk potje daarbij wordt geput maar vooral vanuit welk beleid, gericht op welk domein. Bij een subsidieverstrekking zou moeten worden overwogen aan welk beleidsdoel daarmee wordt bijgedragen.

Onze vraag aan het college is of het deze overwegingen deelt en ons hierover - vóór het zomerreces - een notitie zou willen voorleggen als eerste stap om tot een samenhangend beleid te komen.

HvB

1. De wethouder heeft afgelopen donderdag in de zie vergadering toegezegd het **besluit** waaruit blijkt dat de geheimhouding voor IEDEREEN geldt, voor de vergadering aan mij toe te sturen. Dat is niet gebeurd. Waarom niet?
2. Hetzelfde geldt voor de **bekrachtiging**, die heb ik ook niet ontvangen. Dat besluit had via de griffie moeten komen. Waarom heb ik dat niet gekregen?
3. Is de wethouder van mening dat een valse aangifte tegen mij is gedaan als blijkt dat er geen collegebesluit is in deze en dat ook de bekrachtiging van dit (niet bestaande) besluit in de raad ontbreekt?
4. Welke disciplinaire maatregelen zijn genomen tegen de ambtenaar van wie onomstotelijk vaststaat dat deze een valse verklaring heeft afgelegd in het EWH dossier? Is dat niet het geval, waarom zijn er geen maatregelen getroffen?