

30 oktober 2021

URGENT

Gemeente Bloemendaal

Tav college en de gemeenteraad van Bloemendaal

Postbus

Bloemendaal

Betreft: bezwaar tegen besluit Wob-verzoek inzake vaststellingsovereenkomsten

Elswoutshoek zaaknummer 878086, dd. 22 september 2021, verzonden 23 september 2021

Geacht college, geachte raad,

Hierbij dien ik bezwaar in tegen uw besluit dd. 23 september 2021 op Wob-verzoek dd. 12 juli jl., zaaknummer 878086. Mijn verzoek aan u hield in:

- a) Openbaarmaking van de getekende vaststellingsovereenkomsten (zie mijn brief aan u dd. 26 augustus jl., welke brief u hebt ontvangen, getuige uw brief dd. 28 september 2021, zaaknummer 897526, verzonden 26 september 2021);
- b) Het complete verslag van de raadsvergadering dd. 27 mei jl.;
- c) De achterliggende informatie m.b.t. de betaalde schadevergoeding ad in totaal EUR 750.000.

U hebt hierop ad onderdeel b verwezen naar het raadsbesluit dd. 16 september jl., zie uw besluit van 16 september 2021 getekend door de voorzitter van de raad en de griffier, zaaknummer 878086 welk besluit is verzonden op 24 september jl. Hierin staat het volgende:

*De raad heeft op 16 september besloten de geheimhouding op het verslag van de besloten raadsvergadering van 27 mei 2021 niet op te heffen. ... De raad is van oordeel dat de belangen bij het opleggen van de geheimhouding thans nog steeds gelden en derhalve ook ten tijde van de indiening van uw verzoek om openbaarmaking van de geheime documenten. Bovendien heeft de*

*gemeenteraad bij besluit van 7 juli 2021 nog expliciet besloten de geheimhouding te handhaven. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden gebleken, die thans aanleiding geven tot opheffing van de geheimhouding. De toelichting bij mijn verzoek vormt daartoe in ieder geval geen aanleiding.*

Ik constateer dat het besluit van 7 juli 2021 waarnaar wordt verwezen ontbreekt en ook niet is gevoegd bij het raadsbesluit 2021002441. In zoverre is de motivering ondeugdelijk en onbegrijpelijk gemotiveerd. Zo staat hierover opgemerkt dat dit betreft de geheimhouding op twee vaststellingsovereenkomsten welke op 7 juli 2021 zou zijn gehandhaafd door de raad. De raad kent de definitief getekende vaststellingsovereenkomsten niet. Die zijn nimmer overgelegd, waarover hierna meer.

De raad verwijst naar 'belangen bij het opleggen van de geheimhouding'. De motivering die gevoegd is bij het raadsbesluit dd. 16 september 2021002441, vermeldt hierover het volgende.

- De geheimhouding was een voorwaarde voor het kunnen slagen van het mediationtraject.
- De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
- En het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen (ex artikel 10, lid 2, e en g van de Wob)
- Het betreft een privaatrechtelijke overeenkomst waarbij partijen wensen dat de inhoud tussen hen blijft
- De onderhandelingspositie van de gemeente kan worden geschaad bij (toekomstige) andere privaatrechtelijke geschillen
- Het opheffen van de geheimhouding op de vaststellingsovereenkomsten zet de weg naar openbaarmaking open en brengt het risico mee dat het dossier weer ter discussie wordt gesteld. De externe dynamiek en mogelijke juridische geschillen zijn niet in het belang van betrokkenen en de bestuurbaarheid van de gemeente. Rust in het dossier en bestuurbaarheid van de gemeente zijn zwaarwegende belangen om openbaarmaking te weigeren.

Deze gronden zijn onbegrijpelijk voor zover deze zien op het verslag van de raadsvergadering van 27 mei 2021. Immers, het is veel te algemeen om het complete verslag op die gronden niet openbaar te maken. De gronden zijn ook geen Wob-gronden m.u.v. artikel 10, lid 2 sub e en g van de Wob. Maar

ook dan is de motivering ondeugdelijk. Voor zover het gaat om persoonlijke levenssfeer van betrokkenen kan een verslag natuurlijk worden geanonimiseerd. De onevenredige benadeling is evenmin een geldige grond, nu de raad dit niet duidelijk heeft gemaakt per onderdeel van het verslag waar en waarom sprake is van een onevenredige benadeling en voor wie.

Het college heeft op 23 september, zie aanhef, eveneens verwezen naar het raadsbesluit dd. 16 september jl. voor wat betreft de getekende vaststellingsovereenkomsten. In het raadsbesluit staat hierover echter het volgende: *'De (ondertekende) vaststellingsovereenkomsten berusten onder het college en niet onder de raad. Het college neemt separaat een besluit op uw Wob-verzoek ten aanzien van die documenten.'*

Het college verklaart dat de raad het hoogste orgaan is dat bevoegd is tot opheffing van geheimhouding. *'De raad heeft op 16 september 2021 besloten de geheimhouding niet op te heffen.'* Het college verwijst opnieuw naar het raadsbesluit 2021002441. Echter, dit raadsbesluit ziet uitsluitend op het verslag van 27 mei 2021 en niet op de getekende vaststellingsovereenkomsten. Het college is in gebreke. De motivering is ondeugdelijk en onbegrijpelijk.

Resumerend: de raad heeft niet geoordeeld over de geheimhouding op de getekende vaststellingsovereenkomsten en dat kan ook niet, immers de getekende vaststellingsovereenkomsten zijn bij de gemeenteraad niet bekend en nimmer aan de raad overlegd. De raad heeft bovendien nimmer geheimhouding uitgesproken of bekrachtigd over de getekende vaststellingsovereenkomsten. Uiteraard is ondergetekende niet geïnteresseerd in de concept-vaststellingsovereenkomsten. Uitsluitend de getekende versie van die overeenkomsten is van belang voor het verzoek van ondergetekende. Er kunnen vele concepten zijn. Dat is niet ongebruikelijk bij een onderhandeling. Maar wat telt is de definitieve getekende versie en daar gaat het ondergetekende om.

Ten aanzien van ad c) hiervoor genoemd verklaart het college dat geen sprake is van een schadevergoeding maar van een schikking die de uitkomst is van een mediationtraject. Dit is onvoldoende en onbegrijpelijk gemotiveerd. Dat wil zeggen: mijn verzoek ziet op de motivering ofwel de onderbouwing van de hoogte van het bedrag dat is betaald, nl in totaal EUR 750.000. Dat dit de uitkomst is van een schikking, zoals het college besluit, laat zien dat door betrokken partijen is

onderhandeld over de hoogte van het uit te keren bedrag. Aangezien dit gemeenschapsgeld betreft, dient duidelijkheid te worden verschaft over hoe de totale som tot stand is gekomen. Indien zoals het college bevestigt, geen sprake is van een schadevergoeding, materieel dan wel immaterieel, dan is volkomen onbegrijpelijk wat er dan precies is geschikt en waarom dan wel? Zonder schade, of die nu materieel of immaterieel is, is er voor het college geen enkele reden een bedrag te betalen van EUR 750.000 dat wordt opgebracht door de inwoners van Bloemendaal. Nogmaals: dit betreft gemeenschapsgeld. Het college bevestigt dat er geen berekening is gemaakt. Ondergetekende heeft expliciet verwezen naar de onderbouwing van het bedrag en dat een dergelijke onderbouwing gebaseerd is of zou kunnen zijn op een berekening is slechts bij wijze van voorbeeld genoemd. Ik maak bezwaar tegen de afwijzing omdat het niet aannemelijk is dat het college EUR 750.000 heeft betaald zonder enige onderbouwing of redengeving omdat het college zelf verwijst naar de 'schikking'.

In dit verband verwijst ondergetekende naar de schikking die minister Grapperhaus trof voor de heer Poch. De betaling aan de heer Poch was gebaseerd op een bedrag per dag detentie welke informatie openbaar gedeeld is met de Tweede Kamer. De Minister heeft zich niet beroepen op persoonlijke levenssfeer of onevenredige benadeling. Dit staat in schril contrast met de wijze waarop de gemeente Bloemendaal omgaat met de schikking die in het onderhavige dossier is getroffen. Niet alle details hoeven bekend te worden gemaakt en ondergetekende hoeft zeker niet te weten wat er allemaal gedurende het mediationtraject is besproken, maar een onderbouwing van het totale bedrag in ieder geval op hoofdlijnen, dient te worden verstrekt en daarvan dient de gemeenschap kennis te kunnen nemen. Precies zoals de Minister dat heeft gedaan in de zaak Poch.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob luidt:

*"Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen [...] het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden."*

Ondergetekende leidt uit de motivering van de afwijzing van het verzoek af dat aan de weigering van de openbaarmaking door het college slechts een algemene inschatting ten grondslag ligt van de mogelijke effecten van openbaarmaking van informatie (*externe dynamiek*). Ondergetekende is van oordeel dat deze motivering te algemeen is, zelfs ronduit vaag en suggestief.

Uitgangspunt is dat een bestuursorgaan per document of onderdeel van een document moet motiveren waarom wordt afgeweken van de openbaarheid. Maw: per document onderdeel dient te worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking wordt achterwege gelaten. Nu het college deze beoordeling niet heeft verricht en de raad overigens evenmin voor wat betreft het verslag van 27 mei 2021, is het inroepen van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet terecht en in ieder geval voorbarig. Evenmin kan bij voorbaat worden aangenomen dat na het alsnog verrichten van deze beoordeling geen zinnige informatie of leesbare tekst ter openbaarmaking overblijft en dit geldt zowel voor het verslag als voor de definitief getekende vaststellingsovereenkomsten. De Wob biedt voldoende waarborgen om openbaarmaking van documenten of onderdelen van documenten te weigeren als de door het college ingeroepen belangen worden geschaad.

De belangen die de raad en het college (het college verwijst immers naar de raad) noemt zijn bovendien niet voldoende concreet.

- De geheimhouding was een voorwaarde voor het kunnen slagen van het mediationtraject: Het mediationtraject is afgerond en geslaagd. De vaststellingsovereenkomsten zijn getekend en het bedrag ad EUR 750.000 is betaald. Dat er geheimhouding geldt tussen partijen gedurende het traject is een gegeven. Maar zodra de overeenkomsten definitief zijn, is dit geen geldige reden op basis van de Wob;
- De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer wordt in acht genomen door de namen niet te openbaren of die passages die schade kunnen aanrichten niet te openbaren. Maar dat dient wel duidelijk te worden uit de motivering. Het zonder meer geheim verklaren van een verslag en de vaststellingsovereenkomsten alsmede de daarbij behorende stukken (bijlagen) is geen goede onderbouwing en wordt door de Afdeling niet gehonoreerd;
- Het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen (ex artikel 10, lid 2, e en g van de Wob). Dit is onvoldoende geconcretiseerd en slechts in zeer algemene termen verwoord in het besluit. Zie bovenstaande motivering waaruit blijkt dat per document, per onderdeel voldoende duidelijk moet zijn wat nu precies de benadeling is, d.w.z. waaruit deze bestaat;
- Het betreft een privaatrechtelijke overeenkomst waarbij partijen wensen dat de inhoud tussen hen blijft: dit is geen geldige Wob-grond die inbreuk kan maken op de hoofdregel, nl

openbaarheid van bestuur. Bovendien is het bedrag dat is betaald inmiddels openbaar geworden. Dit was op 27 mei jl. nog niet het geval. Het college heeft laten zien dat er wel degelijk nieuwe feiten en omstandigheden zijn die zich sinds 27 mei jl. hebben voorgedaan;

- De onderhandelingspositie van de gemeente kan worden geschaad bij (toekomstige) andere privaatrechtelijke geschillen: ook dit is geen geldige Wob-grond. Elk privaatrechtelijk geschil staat op zichzelf en is uniek. Bovendien is het veel te algemeen geformuleerd. Het is onduidelijk waar het college dit op baseert en deze stelling staat haaks op de verklaring van het college dat er geen sprake is van een onderbouwing van het bedrag. Als er niets is, hoe zouden derden daar dan een beroep op kunnen doen? Dit is onbegrijpelijk gemotiveerd;
- Het opheffen van de geheimhouding op de vaststellingsovereenkomst zet de weg naar openbaarmaking open en brengt het risico mee dat het dossier weer ter discussie wordt gesteld. De externe dynamiek en mogelijke juridische geschillen zijn niet in het belang van betrokkenen en de bestuurbaarheid van de gemeente. Rust in het dossier en bestuurbaarheid van de gemeente zijn zwaarwegende belangen om openbaarmaking te weigeren: ook hier wordt herhaald dat dit geen geldige Wob-grond is. De mediation is ten einde. De vrees voor nieuwe juridische procedures is niet onderbouwd door het college. Dat openbaarmaking de bestuurbaarheid van de gemeente aantast of daar een risico voor vormt, is evenmin onderbouwd. Sterker nog: als openbaarheid een gevaar vormt voor de bestuurbaarheid, dan is dit een innerlijke tegenstrijdigheid. Immers openbaar bestuur is de hoofdregel en niet een uitzondering. Een gemeente is bestuurbaar bij uitstek omdat sprake is of dient te zijn van openbaarheid. Ook is de uitdrukking 'externe dynamiek' zoals hiervoor al door mij naar voren is gebracht, onvoldoende concreet en niet onderbouwd. Wat wordt hiermee bedoeld?

Ten aanzien van de getekende overeenkomsten bent u niet ingegaan op mijn verzoek de daarbij ook de bijlagen openbaar te maken. Dit is een gebrek in uw besluit en het is ook niet gemotiveerd waarom u daar niet op bent teruggekomen. Per onderdeel van de daarbij behorende bijlagen dient u duidelijk te maken wat geheim is en waarom openbaarheid niet mogelijk is onder verwijzing naar de Wob-gronden.

Tot slot: ik heb dit bezwaar gericht aan de gemeenteraad (voor wat betreft het verslag dd. 27 mei jl.) en voor het overige aan het college (voor wat betreft de getekende overeenkomsten en

bijbehorende stukken/bijlagen enz.) aangezien de raad deze getekende overeenkomsten niet kent, omdat deze niet zijn overgelegd aan de raad en er nimmer door de raad geheimhouding is opgelegd noch sprake is of kan zijn geweest van bekrachtiging, hetgeen het college ook heeft bevestigd, zie brief 29 september 2021, zaaknummer 897526.

Hoogachtend,

M Roos

x