

Geachte voorzitter, geachte commissieleden,

In het raadsvoorstel vaststelling ontwikkelvisie Blekersveld, waarover u vanavond advies moet uitbrengen, komt onze voorkeursvariant niet voor. Zoals u niet zult verbazen is onze voorkeursvariant er één waarin het Blekersveld groen blijft. Bij ons bestaat vertrouwen dat de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ons in hoger beroep in het gelijk zal stellen. Dat zij daarmee een veto uitspreekt over een bestemmingswijziging van groen naar woningbouw. De argumenten waarop ons vertrouwen in de rechtspraak berust zijn afgelopen jaren uitgebreid onder uw aandacht gebracht. We zullen u niet vermoeien met een herhaling hiervan.

Wat direct opvalt in het nu bij u ter advisering voorliggende raadsvoorstel is dat –na 18 maanden stilzwijgen van het college- ingezet wordt op het **niet** vaststellen van het ter inzage gelegde bestemmingsplan. Bijna hilarisch niet.

Wat daarna opvalt is dat een voorstel voor beantwoording van de door ons en anderen ingebrachte zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan ontbreekt. In de brief van het college van 7 juli 2022 (kenmerk 2022003613) waarmee hij de raad informeert over de stand van zaken Blekersveld wordt het volgende gemeld: “De gemeenteraad is ingevolge de **wet**, maar ook **moreel** verplicht te reageren op ingediende zienswijzen. Elke inwoner en bedrijf moet er vanuit kunnen gaan dat de overheid een reactie geeft op brieven die zij ontvangt.” Helder, maar waar is dan dat voorstel voor beantwoording. Je zou welhaast denken dat er sprake is van een klucht als je je beseft dat het college eerder in een brief aan de raad schrijft dat er op het ontwerp bestemmingsplan “slecht” ja u hoort het goed “slechts” twee zienswijzen zijn ingediend. We moeten dus vaststellen dat Het college binnen een termijn van anderhalf jaar niet heeft kunnen komen met een voorstel aan de raad voor een reactie op twee zienswijzen. Dat het college er voor kiest om de raad voor te stellen een nieuwe planologische procedure te starten onder de vlag van de Omgevingswet betekent toch niet dat eerder aangehaalde wettelijke en morele verplichtingen van de raad komen te vervallen.

En dan toch nog even de participatie. Hebben de commissieleden goed op het netvlies hoe de zogenaamde “participatie Blekersveld” is verlopen. Zeg eens eerlijk, voldoet de invulling hiervan aan de eisen die de raad in het planvormingsproces aan de participatie over het Blekersveld heeft gesteld?

Weet u bijvoorbeeld dat op het moment dat ons bestuur bij de eerstverantwoordelijk wethouder aan tafel werd gevraagd voor een voorvertoning van de uitgewerkte varianten, het college zijn keuze reeds had geformaliseerd.

En dan de indruk wekken dat de omwonenden nog invloed kunnen uitoefenen op de keuze!

Ook wij weten dat gelijk hebben niet altijd gelijk staat aan gelijk krijgen. Wat als de hoogste bestuursrechter ons beroep ongegrond verklaart en een bestemmingswijziging in woningbouw toestaat. In dat geval valt de keuze van de direct omwonenden op een variant met zo min mogelijk bebouwing in een groene setting. De variant van 30 woningen met 5 woonwagens zou dan voor hen acceptabel zijn. Maar dan wel als mix van 1/3 sociaal, 1/3 middenhuur en 1/3 koop.

Ik dank u voor uw aandacht.