Vragenhalfuur raadsvergadering 24 februari 2016
Op volgorde van binnenkomst

VVD
Duinpolderweg
Is het college ermee bekend dat op 26 februari de Provincie een rapport zal uitbrengen over de Duinpolderweg, waarin de verkeersstromen van verschillende varianten in kaart zijn gebracht? Kan het college toezeggen dit rapport direct bij het verschijnen ook aan onze Raad te sturen?
Vijverwegkerk
Kan het college een tijdsagenda opstellen hoe de toekomstige verandering van het bestemmingsplan voor de Vijverwegkerk gaat verlopen? Het lijkt ons nuttig als onze Raad in een vroeg stadium een richting kan aangeven voor nader uit te werken plannen. Wellicht kan het college daartoe een aantal mogelijke varianten schetsen, waaronder de variant die de projectontwikkelaar voorstaat, maar ook een variant met één of wellicht meerdere woonhuizen.
Spoorverbinding
Kan de wethouder ons informeren over de discussies over de toekomst van de spoorverbinding tussen Uitgeest en Haarlem, in het bijzonder over de effecten voor de inwoners van Bloemendaal?

CDA
Naar aanleiding van de laatste informatiebijeenkomst voor omwonenden van Dennenheuvel vraagt de CDA fractie zich af hoe het kan dat tijdens een commissievergadering nauwelijks of geen concrete antwoorden van de wethouder op vragen van commissieleden komen en op een bijeenkomst voor omwonenden door de projectleider gevraagd en ongevraagd tamelijk veel behoorlijk concrete informatie wordt gegeven, zo ook over het zg. gemeentelijk versnellingsarrangement waar de gemeente Bloemendaal gebruik van wil maken.

1. Kan de wethouder uitleggen waarom het voor hem tijdens de laatste vergadering van de commissie Samenleving niet mogelijk was om de vragen van meerdere commissieleden meer concreet te beantwoorden dan hij toen heeft gedaan, terwijl de projectleider dat tijdens een bijeenkomst voor omwonenden van Dennenheuvel, een paar dagen later, wel - of in ieder geval meer - kon en deed.
2. Indien de streefdatum voor aanvang van opvang van statushouders 1 april is, is er dan wel voldoende tijd voor een zorgvuldige afronding van alle projectfasen en een zorgvuldige bespreking en eventuele aanvulling van het plan van aanpak voor opvang van statushouders, waaraan nog gewerkt wordt?
3. En verder vraagt de CDA-fractie zich af of en wanneer de informatie over het onderwerp statushouders op de website van de gemeente wordt bijgewerkt? Wij denken dat een update gewenst is.

Liberaal Bloemendaal

1. Wij lazen in het HD afgelopen zaterdag dat er naast de hockeyvelden van Hc Bloemendaal op verzoek van de overbuurman, iemand, die om fiscale redenen niet in Nederland is ingeschreven en dus geen inwoner van Bloemendaal is. een walletje is opgebouwd omdat hij liever niet meer het kunstgras ziet. De kosten hiervan komen voor rekening van de gemeente. Onze vraag is dan ook aan het college is het niet wat vreemd dat het college op verzoek en ten behoeve van deze man en zonder overleg met de Raad een aanzienlijk bedrag uitgeeft om aan zijn wensen te voldoen, terwijl tegelijkertijd er geen geld is voor een toiletvoorziening in Bennebroek voor mensen die gewoon in Nederland zijn ingeschreven?
2. Er blijken twee verslagen te circuleren over een overleg tussen de wethouder en bewoners van Dennenheuvel. De bewuste wethouder is hier al van op de hoogte. Het ene verslag is ongunstiger voor de bewoners. Dat ongunstige verslag eindigt op het bureau van de rechter. Hoe komt het dat er in een vast gesteld verslag, gezien het feit dat het geregistreerd is, blijkbaar alsnog nadien veranderingen zijn aangebracht? Wat gaat het college doen tegen dit soort ongeoorloofd en ernstig handelen.
3. Ter zake het voorbereidingsbesluit over de Vijverwegkerk hebben wij moeten constateren dat er een brief van de gemeente is gericht aan de projectontwikkelaar met als verzenddatum/ stempel 3 februari 2016. Dat is dus binnen de door de Raad en het college opgelegde geheimhoudingperiode. Dat lijkt op een schending van de

geheimhoudingsverplichting. Welk onderzoek heeft het college uitgevoerd en wat is daar uitgekomen? Indien achteraf blijkt dat deze brief pas op 4 februari is verstuurd, hoe is dat te rijmen met het feit dat de gemeente verplicht is de werkelijke verzend datum op de brief te vermelden, onder anderen in verband met allerlei fatale termijnen waar burgers mee te maken hebben? Mocht het zo zijn dat deze brief later dan 3 februari daadwerkelijk is verzonden, hoe weet de ontvanger dan wat de vermeende verzenddatum (3 februari) is geweest? Wat vindt het college als daarmee, als dat vaker gebeurt, de beroepstermijn voor burgers in strijd met de wet verkort wordt? Wat gaat het college er aan doen om dit soort ernstige fouten voortaan te voorkomen?

4. Onze fractie constateert dat er nog een aantal art 40 en technische vragen gesteld door de fractie, van zelfs meer dan een jaar geleden, niet beantwoord zijn door het college ondanks de maximaal gestelde termijn van 30 dagen. Al eerder is ons bericht dat de gemeentesecretaris hier toezicht op houdt. Moeten wij nu een kort geding gaan aanspannen met dwangsom of krijgen wij nu eindelijk eens een antwoord en dan liefst ook nog inhoudelijk.
5. Tot een half jaar geleden kreeg de gemeenteraad ook de niet openbare besluiten van het college. Vanaf wanneer krijgen wij die weer?
6. aanleiding van het feit dat het college, zij het gelukkig niet te laat maar wel veel te laat, constateerde dat er in het bestemmingsplan ter zake de Vijverwegkerk een fout in dat bestemmingsplan zat, vragen wij het college of zij middels bij alle bestemmingsplannen gecontroleerd heeft hoe het daar met de kerktoren hoogtes staat en de toekomstige mogelijkheden van bebouwingen aldaar. Onze fractie wil graag een nieuwe situatie zoals rondom deze kerk voorkomen. Zo er al gecontroleerd is, wat is uw conclusie, zo er nog niet gecontroleerd is : waarom nog niet?

Hart voor Bloemendaal

1. Een ambtenaar (…) zegt op een bewonersbijeenkomst verleden week maandag tegen de aanwezigen dat er alleen Christenen (=statushouders) komen in Bloemendaal. De beide wethouders in de zaal grijpen niet in terwijl er eerder op een raadsvraag hierover in de Raad de wethouder antwoordde dat dat niet geval was en dat hij dat niet gezegd had. Wat is nu waar? Hetgeen de wethouder hierover in de Raad heeft geantwoord op een vraag van mevrouw Roos of hetgeen deze ambtenaar heeft gezegd?
2. een ambtenaar (…) schrijft in een mail aan de beheerder/eigenaar van Dennenheuvel dat de huidige vier bewoners het proces van opvang van statushouders verstoren en dus geen blijk geven van betrokkenheid. Deze mail belandt op het bureau van de rechter. Staat u achter de inhoud van die mail en neemt u de tekst als de uwe over? En zo ja, waaruit blijkt dan dat de bewoners de opvang van statushouders willen verstoren?
3. Diezelfde ambtenaar heeft op 15 februari verklaard op een bewonersbijeenkomst dat Bloemendaal versneld aan de taakstelling van drie jaar kan voldoen door in een keer 160 statushouders op te vangen in Dennenheuvel, wat de gemeente bovendien een bonus oplevert. Het COA heeft ons schriftelijk bevestigd dat de gemeente in de praktijk wel iets vooruit kan lopen op de taakstelling, maar niet al 2 of 3 periodes zoals de ambtenaar heeft geschetst. Wat is nu waar? Wat het COA zegt of wat de gemeente zegt? En hoeveel bedraagt die bonus voor Bloemendaal?
4. Waaruit blijkt het mandaat van de gemeenteraad aan het college cq burgemeester om Bloemendaal aan te wijzen tot wachtkamerlocatie voor de gemeente Haarlemmermeer, waardoor Bloemendaal dus statushouders moet gaan opvangen die in de Haarlemmermeer niet kunnen worden gehuisvest?