

Raad 4 juli 2019 Agendapunt 8 Vragenhalfuur

Vraag CDA

Tijdelijke camping openbaar speelveld tussen de Vrijburglaan en de Willem de Zwijgerlaan

Het college van B&W heeft onlangs besloten om aan een commerciële (evenementen)organisatie een vergunning te verlenen voor een tijdelijke camping (16 t/m 21 juli) op dit betreffende veld, midden in een woonwijk. Omwonenden hebben inmiddels een brief aan de raad gestuurd waarin zij hun zorgen uiten.

Waarom heeft het college van B&W dit besluit genomen?

Zijn de omwonenden van tevoren op de hoogte gesteld van dit voornemen? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

Vraag CDA

Formule 1 en aantal treinen door Overveen

Volgend jaar zal in Zandvoort de Formule plaats gaan vinden. Het is onder andere de bedoeling dat veel toeschouwers gebruik zullen gaan maken van de trein. Er bestaan plannen om het aantal treinen tussen Haarlem en en Zandvoort te verhogen naar mogelijk 24 per uur.

Een aantal inwoners van Overveen hebben de laatste al grote zorgen geuit over dit voornemen. Het zou betekenen dat de spoorwegovergang aan de Bloemendaalseweg vrijwel niet meer open is en dat heeft gevolgen voor de veiligheid en de leefbaarheid.

Wat gaat het college van B&W voor stappen ondernemen om dit plan bij te stellen?

Binnenkort zal er namelijk een beslissing genomen moeten worden.

Vraag CDA

Poorten Bijduinhof

Het CDA heeft 23 april jl. vragen gesteld het (toekomstig) gebruik van de groenstrook ten oosten van Bijduinhof en ten noorden van huize Tetrode mogelijk maken. Er zijn nu poorten die toegang tot deze strook geven vanuit Bijduinhof-huizen, terwijl het toch de bedoeling van de gemeente is dat deze groenstrook niet wordt betreden (in het belang van het groen en de privacy van het naastgelegen huize Tetrode)?

In de beantwoording door het college van 16 mei jl. (2019004616) staat dat het college geen schade heeft, zij is immers niet nog niet verantwoordelijk voor het beheer. Maar ook al ligt gebruik nu nog (korte tijd) bij de ontwikkelaar dan mag gebruik toch niet strijdig zijn of worden met de ruimtelijke bestemming?

In het college-antwoord staat ook dat als de beheersverantwoordelijkheid van de ontwikkelaar (terug-)overgedragen wordt aan de gemeente, met eventuele handhaving wordt gewacht op afronding van een lopende (bezwaar)procedure over de keerwanden. Waarom wordt deze relatie gelegd – een eventuele overtreding kan toch los van deze (bezwaar)procedure worden aangepakt (in het belang van toekomstige handhaving in het algemeen en duidelijkheid voor alle betrokkenen in het bijzonder)? En wanneer is die procedure overigens naar verwachting afgerond?

Vraag Hart voor Bloemendaal

Nav interview met burgemeester in HD afgelopen weekend:

1. Per saldo zijn er nog maar 16 stukken geheim (aldus de burgemeester). Dat betekent dus dat de 40.000 stukken uit de back-up van Hoffman Bedrijfsrecherche niet geheim zijn. Gaat de burgemeester mij de 40.000 stukken uit de back-up nu per ommekeer verstrekken?
2. De burgemeester zegt dat 16 stukken vertrouwelijk zijn omdat dat aan betrokkenen is beloofd. Is die belofte ook aan het Haarlems Dagblad gedaan? Alleen ja of nee volstaat.
3. Is het ook aan de GroenLinks fractie beloofd? Alleen ja of nee volstaat.
4. Mag ik de collegebesluiten zien waaruit blijkt dat 93 stukken nu niet meer geheim zijn (109 minus 16)?

VRAAG PvdA en GrL OVER ONTTREKKEN SOCIALE WONING UIT DE VOORRAAD

Inleiding

Op Park Brederode is eind 2013 een complex sociale woningbouw gerealiseerd. In 2011 is er door de gemeente subsidie verstrekt van €1,4 miljoen voor dit project.

Eén van de 83 woningen in het complex - Zuster Constancelaantje 23 - wordt nu als vrije-sectorwoning aangeboden met een maandhuur van € 1.150,00. Binnen de gemeente is dit bekend.

Volgens Pré Wonen en de gemeente is de betreffende woning "technisch gezien geen sociale huurwoning", maar wel is de woning eerder met een sociaal huurcontract verhuurd. "De woning valt, volgens Pré Wonen, onder de 'niet-DAEBwoningen', maar het uitvoeren van niet-Daeb activiteiten is voor woningcorporaties alleen mogelijk onder strenge voorwaarden. Zo mag een woningcorporatie alleen een niet-DAEB activiteit uitvoeren als er geen andere commerciële bedrijven interesse tonen. Dit wordt onderzocht door middel van een markttoets die wordt uitgevoerd door de gemeente.

Pré Wonen grijpt nu huuropzegging aan om de woning in de vrije sector te verhuren (bij elke vrijgekomen woning beoordeelt Pré wonen of de woning verkocht kan worden of overzet kan worden naar een vrije sector woning). Vanuit bedrijfseconomisch perspectief is dat begrijpelijk en ook de prestatie-aspraken bieden beperkt ruimte hiervoor.

Hoewel elke woning extra het 'middenhuur'-segment welkom is, denken wij dat dit niet (zomaar) ten koste mag gaan van de sociale huurwoningenvoorraad.

Vragen

1. a. Is hierover overleg geweest met de woningbouwcorporatie?

- b. Is getoetst of aan afspraken en vooraarden m.b.t. instandhouding sociale huur wordt volgaan?
- c. Is op enigerlei wijze geprobeerd om te voorkomen dat deze woning aan de sociale huurwoningenvoorraad wordt onttrokken?
- d. Op basis van welke afspraken en/of regels is dit deze onttrekking uit de sociale woningvoorraad mogelijk en
- e. Wordt voldaan aan de voorwaarden m.b.t. 'niet-DEAB'-activiteiten en/of
- f. Wordt voldaan aan de geldende prestatie-afspraken?

Vervolg vraag als college aan zou geven hier verder naar te willen kijken:

2. Wat gebeurt er als na nader onderzoek de gang van zaken toch niet acceptabel is terwijl de betreffende woning al verhuurd is als vrije sectorwoning? Moet die aanbidding als vrije sectorwoning niet on-hold gezet totdat er duidelijkheid is?

