

Beste collega's, griffier,

1. Dit is ons aangepaste splitsingsvoorstel. De aanpassingen betreffen:

- Woningen met een oppervlak van minder dan 200 m² mogen niet worden gesplitst volgens dit voorstel. Deze aanpassing is ingebracht op grond van de discussie die wij hierover hebben gevoerd in de commissie grondgebied. Deze ondergrens wordt ook in sommige andere gemeenten gebruikt;
- de regeling wordt niet uitgewerkt in een paraplu bestemmingsplan maar in Beleidsregels omdat dit praktischer is en minder complex, aldus ambtelijke ondersteuning;

2. Voor wat betreft de woningen in Bloemendaal: we hebben de opgave van het CBS bijgevoegd, zie eerste bijlage. Er zijn 10.181 woningen in Bloemendaal. Deze zijn onderverdeeld in eengezinswoningen en meergezinswoningen. De laatste categorie betreft bijv. appartementen of flats of woningen boven een winkel. Bij meergezinswoningen is de woning dus een deel van een pand. Van de totale woningen zijn er 1.535 groter dan 250 vierkante meter. De categorie 150-250 betreft 2.933 woningen. Dat is een substantieel aantal woningen. Wij weten niet hoeveel van die 2.933 betrekking hebben op de groep 200 – 250 vierkante meter. Stel dat het de helft betreft, dan zou de te splitsen voorraad woningen anno 2022 uitkomen op 3.000 totaal. Dit is een zeer grove rekenmethode. In ons voorstel zijn uitgangspunten geformuleerd die dit aantal beperken. Monumentale waarden zijn ook in ons voorstel beschermd. Dat is conform het preadvies.

3. Met deze aanpassingen zijn we tegemoetgekomen aan het preadvies en aan wat ons in de commissie werd meegedeeld. Voor wat betreft de mededeling van het college dat gekozen wordt voor maatwerk i.p.v. duidelijke regels die voor iedereen gelden, merken wij op als volgt. Maatwerk is en blijft altijd nodig. Dat blijkt wel uit de uitgangspunten in ons voorstel. Wij zetten met ons voorstel niet de deur op slot. Het college kan altijd nog een afweging per situatie maken. Maar er ligt wel een kader onder. Dat zorgt voor rust en rechtszekerheid. Wij willen dat het voor de inwoners inzichtelijk is. Tot slot merken wij nog op dat splitsing geen plicht is, maar dat het kan mits aan voorwaarden wordt voldaan en mits het past binnen de beleidsregels die nog geformuleerd moeten worden door het college.

4. Wij van Hart voor Bloemendaal en Zelfstandig Bloemendaal hopen oprecht dat wij met dit voorstel de woningnood kunnen verlichten. Stel dat we daarmee 150 extra woningen kunnen creëren, dan is dat een enorme winst. Dat zien wij echt als een geweldig goed resultaat. Op de 3.000 woningen die we hierboven noemden zou dat inhouden dat er 150 splitsingsverzoeken worden gehonoreerd. We praten dan over 150 bestaande woningen die in tweeën worden gesplitst. Maar in potentie zouden het veel meer woningen kunnen zijn: honderden. En dat terwijl er in Bloemendaal de afgelopen 8 jaar amper gebouwd is. Met andere woorden: hier liggen echt enorme kansen, vooral omdat onze inwoners dit zelf kunnen organiseren. Wat zal dit een geweldige impuls geven aan Bloemendaal! We kunnen grote stappen zetten. Versnellen, versnellen versnellen, dat zei het college toch? Maar wat komt daar nu eigenlijk echt van terecht? Wij vinden dat we dit verschuldigd zijn en

dat we al veel te veel tijd hebben verloren. Tijd waarin we mensen een mooi thuis hadden kunnen bezorgen. Dat dit nog niet is gebeurd is diep en diep tragisch. Dat heeft alles te maken met onmacht van de politiek. Wat ons betreft is het nu echt de hoogste tijd voor verandering.

Voor diegenen die dit mede willen indienen of steunen: laat het weten. Want de bevolking wacht al te lang.

Mvrgr,

Marielys Roos

Fractievoorzitter Hart voor Bloemendaal

En mede is dit namens Rob Slewe, Zelfstandig Bloemendaal