

Vragenhalfuur raadsvergadering 14 maart 2024

Raadslid (fractie)	Vraag
1. Roos (HvB)	<p><u>Bijdrage Oekraïners aan huisvesting</u></p> <p>Wij vragen u of u bereid bent zsm aan de Oekrainers een bijdrage te vragen voor huisvesting. Daarover hebben wij gisteren vragen gesteld in de commissievergadering. U zou dit uitzoeken. Wij willen het graag zsm geëffectueerd zien. Wat is daarop uw reactie?</p>
2. Roos (HvB)	<p><u>Tinholt</u></p> <p>In de afgelopen periode sprak de voorzitter van de vereniging BVO Tinholt in bij de commissievergadering sociaal domein. Kort gezegd kwam het hierop neer dat de voorzitter het concept van de huurovereenkomst zoals dat nu voorligt graag ondertekent. Prima. De vrees is dat Welzijn Bloemendaal niet tekent. Zo ontstaat er een patstelling. Want BVO kan niet tekenen als niet eerst getekend is door Welzijn Bloemendaal.</p> <p>Wij hebben de volgende vragen die zien op het belang van zowel BVO als Welzijn Bloemendaal en de gemeente om uit de patstelling te geraken:</p> <ul style="list-style-type: none">• Bent u bereid een nieuwe huurovereenkomst te maken waarbij aan de BVO wordt gevraagd EUR 3k jaarlijks aan huur te betalen en de EUR 12k die via een subsidie door de gemeente aan Welzijn Bloemendaal en van die organisatie aan BVO en weer terug naar de gemeente te schrappen. Want dit is niets anders dan het rondpompen van geld. Structureel gebeurt er dan precies waar het financieel om draait: de gemeente ontvangt geen EUR 1 maar EUR 3.000 huur van de BVO. Wat is daarop uw antwoord?• Waarom wordt dit rondpompen eigenlijk voorgesteld, met welk doel of welk nut?• Een ander alternatief: Waarom sluit u niet een huurovereenkomst met twee huurders. Dus een huurder BVO en een huurder Welzijn Bloemendaal voor de dagdelen zoals ze nu in het concept zijn bepaald. Dan zijn er twee huurders en dan is Welzijn Bloemendaal geen onderhuurder meer maar heeft rechtstreeks met de gemeente te maken.
3. Roos (HvB)	<p><u>Trafostations</u></p> <p>Het college heeft kennisgenomen van de onrust die is ontstaan over het plaatsen van grote trafostations midden in een woonwijk waar deze stations het zicht ontnemen of uitzicht bederven van</p>

omwonenden. De prominente plek die deze stations innemen is voor bewoners een reden om zwaar protest aan te tekenen. Bent u van mening dat door de gemeente wordt voldaan aan de participatie zoals die onder de huidige wetgeving is geregeld (Omgevingswet)? Vindt u niet dat nu er geen mogelijkheid is om bezwaar in te dienen door bewoners, er juist sprake moet zijn van participatie? Omwonenden kregen te horen dat er geen andere plek kon worden gevonden vanwege de kabels in de grond en de voorschriften die gelden. Is het onmogelijk of is het eerder zo dat het voor de netwerkmaatschappijen zoals Liander het gemakkelijkste is en het goedkoopste om het zo te plaatsen dat ze geen rekening hoeven te houden met de omwonenden? Vindt u dat een goed argument want overal liggen kabels en overal worden elektrische installaties geplaatst tot mega windturbines in Natura 2000 gebied op de Noordzee, maar dan zou een trafostation van pakweg 13 vierkante meter nergens anders kunnen dan midden in een klein plantsoentje pal voor de neus van de inwoners die daaromheen wonen? Wat is uw reactie en wat gaat u doen om toch tot overeenstemming te komen met de bewoners?

4. Vd Rest (GrL)

Dinoterb

De milieuactiegroep "Mobilisation for the Environment" heeft op basis van meetgegevens uit het zogeheten waterkwaliteitsportaal vastgesteld dat dinoterb op tal van plekken in Noord-Holland voorkomt. Dinoterb vormt een ernstige bedreiging voor de biodiversiteit en voor de gezondheid van omwonenden. Kan het College aangeven of in het oppervlaktewater binnen onze gemeente het kankerverwekkende landbouwgif dinoterb is aangetroffen? En mocht dit inderdaad het geval zijn welke maatregelen men voornemens is te treffen?

5. Koster (PvdA)

Brief Veilig Verkeer Nederland

1. Voelt het College zichzelf mede-verantwoordelijk voor de voorbereiding van jonge kinderen op veilig gedrag in het verkeer of beschouwt het dit uitsluitend als een verantwoordelijkheid van scholen en ouders?

2. Vanaf 2020 is de gemeente Bloemendaal doelsubsidies voor bijzondere onderwijsactiviteiten geleidelijk aan het overhevelen naar schoolbesturen dan wel de onderwijsinstellingen zelf zonder deze te oormerken. Kennelijk is hierdoor een onduidelijke situatie ontstaan voor de scholen zelf en een uitvoerende educatieve organisatie als Veilig Verkeer Nederland. Heeft het college het voornemen deze systematiek te herstellen en weer in harmonie te brengen met het uitvoerend beleid van de gemeenten Haarlem en Heemstede, zodat ouders, scholen en overkoepelende besturen optimale duidelijkheid hebben?

3. Door het huidige systeem van facturering achteraf voor praktische verkeersexamens kunnen de scholen in de gemeente Bloemendaal alleen nog deelnemen aan deze examens vanwege bevoorschotting van subsidies aan Veilig Verkeer Nederland door de gemeenten Haarlem en Heemstede. Vindt het College dit een aanvaardbare opstelling?

4. Hoe denkt het College over de aanbeveling van VVN de

kosten van de verkeersexamens integraal te beschouwen door deze niet alleen ten laste te laten brengen van de portefeuille Sociaal Domein?